

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)

[1973 ஏப்ரல் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவினை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)* இப்பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

(8) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 15/73.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN: Instead of my previous motion that the Bill be taken up for consideration I propose to move that the Bill be referred to a Joint Select Committee and the concurrence of the Legislative Council be obtained in setting up such a Joint Select Committee.

(திரு. நா. விராசாமி தலைமை)

DR. H. V. HANDE: Sir, I have also given an amendment that the Bill should be referred to a Joint Select Committee. I would like to know from the Chair whether my amendment will be given preference. I do not know the exact time when the Hon. Minister gave his amendment for referring the Bill to a Joint Select Committee. My amendment—that is the cyclostyled copy—came to me earlier and the Government amendment came next.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இதுபோன்ற, எதிர்க்கட்சிகள் திருத்தங்கள் கொடுக்கும்போது, அவற்றை அரசு தரப்பில் ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால், அப்போது விட்டுக் கொடுப்பது என்பது மாபு. நானும், டாக்டர் ஹான்டே அவர்களைக் கேட்டேன். அவரும் ஒத்துக் கொண்டார். அதற்குப் பிறகுதான் அமைச்சரவர்கள் முன்மொழிந்தார்கள்.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN: Mr. Chairman, Sir,

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 3rd April 1973.

1973 ஏப்ரல் 5]

[Thiru O. P. Raman]

Hon. Members are aware that in his Budget speech, our Chief Minister announced that legislation would be introduced in this Session to acquire all the private electricity supply undertakings in the State.

There are at present seven private electricity supply undertakings in the State. These undertakings make bulk purchase of electricity from the Tamil Nadu State Electricity Board and distribute it in their areas of operation at the tariff fixed by them which are in some cases higher than the tariff of the Electricity Board. Further they generally confine their activities to urban areas which are profitable and rural pockets in their areas are mostly neglected.

As early as in 1949, this Government enacted the Madras Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Act, 1949. This Act was later replaced by the Madras Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Act of 1954, and a large number of undertakings were taken over and transferred to the Electricity Board and at present, as I said earlier, there are only seven private electricity supply undertakings which are yet to be taken over. This process of taking over however received a set back in 1968, when some of the licensees whose undertakings were notified for acquisition took the matter to the High Court and Supreme Court and it was only recently they withdrew their appeals evidently as a result of the 25th Constitution amendment.

The 1954 Act provides for payment of compensation under three different bases as may be chosen by the licensees. One of the bases provides for payment of 20 times the net average annual profit of the undertakings during a period of five consecutive years immediately preceeding the vesting date. The licenses whose undertakings were taken over by the Government in the past have invariably chosen this basis, as it is far more advantageous than the other two basis.

As it is considered that 20 times the net average annual profit is too high having regard to the present day interest earning power of investment, it is proposed to reduce the payment of amount to 10 times of the average net annual profit of the last five years. According to our calculation, a sum of about

[Thiru O. P. Raman]

[1973 ஏப்ரல் 5]

eight crores would have to come payable if we were to pay at 20 times. As a result of reducing it to 10 times, the commitment to Government will be about Rs. 4 crores.

It is also proposed to omit the other basis provided in the 1954 Act.

Provision has also been made in this Bill for determining the amount to be given by agreement with the licensee and if the licensee does not come to an agreement, the amount will be determined by Arbitrator.

The Government of India had informed sometime back that they were contemplating legislation to take over the private electrical undertakings in all States and to entrust them to the State Electricity Boards. But we have been informed recently that it has been decided not to undertake any Central legislation but to leave the matter to the State Governments.

It has accordingly been proposed to initiate fresh legislation to take over the remaining private electricity supply undertakings in this State. Sir, instead of my previous motion that the Bill be taken up for consideration, I move "that, the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill,* 1973 be referred to a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 16 Members of the Assembly and eight Members of the Council, and the following Members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Committee :—

1. Hon. Thiru S. Madhavan.
2. Thiru J. James.
3. Thiru Durai Govindarasan.
4. Thiru N. Marudachalam.
5. Thiru K. Kandasamy.
6. Thiru V. M. Abdul Jabbar.
7. Thiru N. V. Gurusami.
8. Thiru K. N. Kumarasami.
9. Thiru C. Pandurangam,
10. Thiru Kuppal K. S. Ramakrishnan.

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette, dated 3rd April 1973.

1973 ஏப்ரல் 5] [Thiru O. P. Raman]

11. Thiru M. Selvaraj.
12. Thiru K. Palanivelan.
13. Thiru K. Balakrishnan.
14. Thiru K. M. Kathiravan.
15. Thiru V. K. Rajah Pillay.
16. Thiru A. Arumugam."

MR. CHAIRMAN (THIRU N. VEERASAMI) : In view of the substitute motion moved by the Hon. Minister for Electricity, the amendment of Dr. H. V. Hande is disallowed.

DR. H. V. HANDE : In the list furnished by the Hon. Minister, the name of the Minister for Electricity has not been included. I would like to know whether the Hon. Minister for Electricity will be in the Chair or the Hon. Minister for Law will be in the Chair.

MR. CHAIRMAN (THIRU N. VEERASAMI) : He will be nominated by the Chair. We will announce it later.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்கின்றேன்.

இந்த நான்கு தனியார் மின்சார நிறுவனங்களை சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டு அதற்காக ரூ. 4 கோடியை நஷ்ட ஈடாகக் கொடுக்கின்றார்கள். ஏற்கனவே தனியார் மின்சார நிறுவனங்களை எடுக்கக்கூடிய சமயத்தில் மந்திரிசபையில் 5 நகரசபைகள் நடத்தக்கூடிய இந்த மின்சார ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றனவே, அவற்றையும் சேர்த்துக்கொள்வது என்று ஒப்புக்கொள்ளப் பட்டது. ஆனால் மசோதாவாக வரக்கூடிய சமயத்தில் இந்தத் தனியார் ஸ்தாபனங்களை மட்டும் எடுத்துக்கொள்வது என்பது சரியல்ல. காரணம், 5 நகரசபைகள் நடத்தக்கூடிய அந்த மின்சார வாரியங்களுக்கு தனித்தனியாக பேலன்ஸ் ஷீட்டுகள் இருக்கின்றன. தனியாக நிதி இருக்கின்றது. சர்க்காருடைய கண்ட்ரோலும் இருக்கின்றது. அப்படி இருக்கக்கூடிய சமயத்தில் சர்க்கார் அதையும் அவசியம் எடுத்திருக்க வேண்டும். எடுத்திருக்க வேண்டுமென்பது மட்டுமல்ல, இந்த மசோதாவில் வரக்கூடிய மோசமான ஷரத்து என்னவென்றால், அப்படியே விட்டிருக்கலாம்—சர்க்கார் எப்போது இஷ்டப்படுகிறதோ அப்போது எடுத்துக்

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1973 ஏப்ரல் 5]

கொள்ளக் கூடிய வகையில் இந்த ஷரத்து இருக்கலாம். அதற்குப் பதிலாக இந்த லோகல் பாடஸ் நடத்தக்கூடிய மின்சார ஸ்தாபனங்களை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று ஷரத்து இருக்கின்றது. அதை செலக்ட் கமிட்டியிலாவது பார்த்து அந்த ஷரத்தை நீக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த நஷ்ட ஈட்டைப் பொறுத்த வரையிலும், 10 வருஷம், 5 வருஷங்களில் எவ்வளவு லாபம் இருக்கிறதோ, அதை சராசரியாகக் கணக்கிட்டு இப்படி ஒரு வருஷத்திற்கு எவ்வளவு லாபம் வருகிறது என்று கணக்கிட்டு அதைப்போல் 10 மடங்கு என்று கணக்கிட்டு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஏற்கனவே இந்த கம்பெனிகளில் லாபம் வந்திருக்கிறது. எனவே, ரூ. 4 கோடி நமது வரிப்பணத்திலிருந்து அவசியம் கொடுத்தாக வேண்டுமா என்பதுதான் இன்றைய கேள்வி. அது மட்டுமல்ல. சர்க்கார் 1967-68-இல் இந்தக் கம்பெனிகளை எடுத்துக்கொள்வது என்று கூறியவுடனே, சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்றார்கள். பல வருஷங்கள் அந்த வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருந்தது. ஆனால் அப்படிப் போகக்கூடிய சமயத்தில் அவர்கள் செம்புக் கம்பிகளை அகற்றி, அலுமினியக் கம்பிகளை வைத்திருக்கிறார்கள். முக்கியமாக பெரிய பெரிய மெஷின்களை எல்லாம் மாற்றியிருக்கிறார்கள். அதை எல்லாம் கணக்கிடாமல் வெறும் 4 கோடி ரூபாய் நஷ்டயீடு கொடுப்பது என்பது சரியாக இல்லை.

அடுத்தபடியாக, சர்க்கார் இந்தக் கம்பெனிகளை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய சமயத்தில் தொழிலாளர்களுக்கு என்ன என்ன சேரவேண்டுமோ அதைக் கழித்துவிட்டுதான் நஷ்டயீடு கொடுக்கிறார்கள். 30 நாள் வேலை செய்தால் 30 நாள் லீவ் என்றிருக்கிறது. 30 நாள் வேலை செய்தால் அதற்கு பணம் கொடுக்கிறார்கள். அதை எல்லாம் இந்த நஷ்டயீட்டில் கழிக்கக்கூடிய நிலையில் இல்லை. சர்க்கார் தொழிலாளர்களுக்குச் சேரவேண்டிய பணத்தைத் தனியார் ஸ்தாபனங்களிடமிருந்து வாங்கிக் கொள்கிறது. ஆனால் அதைத் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுப்பதில்லை. அதற்குக் காரணம் அவர்கள். இந்த

1973 ஏப்ரல் 5] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

ஸ்தாபனங்களை எடுத்துக்கொள்ளும்போது தொழிலாளர்களை 4 மாதங்களுக்கு இஷ்டப்பட்டால் வேலையில் வைத்துக் கொள்ளலாம்; இல்லாவிட்டால் நீக்கவிடலாம் என்றிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): ஏற்கெனவே 11½ மணிக்கு இந்த மசோதாக்கள் முடிவடைய வேண்டுமென்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும் அதிக நேரம் எடுத்துக்கொண்டால் அதற்குள் முடிக்க முடியாது. ஆகவே, நீங்கள் உங்கள் பேச்சை 5 நிமிடங்களுக்குள் முடித்துவிடுங்கள்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: ஆகவே, சர்க்கார் கணக்கிட்டு பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு, தொழிலாளர்களுக்கு அது இல்லை என்று சொல்வது பொருத்தமுடையதல்ல. ஏற்கெனவே பல வருஷங்கள் அவர்கள் வேலை செய்தார்கள். ஆகையால் அவர்களுக்குச் சேரவேண்டிய தொகையை அப்படியே கொடுப்பது என்ற முறைதான் சரியானது. இஷ்டப்பட்டால் வேலையில் வைத்துக்கொள்வது, இல்லாவிட்டால் நோட்டீஸ் கொடுத்து நீக்கிவிடுவது என்ற ஷரத்தை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு பேரவையின் மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்கின்ற அதே நோத்தில் இந்த மசோதாவிலே சில ஆகாத, கூடாத ஷரத்துக்கள் சேர்க்கப்பட்டிருப்பதை என்னால் சுட்டிக்காட்டாமல் இருக்க முடியாது.

இந்த மின்சார சப்ளை நிறுவனங்கள் பல ஆண்டு காலமாக குறைந்த மூலதனம் போட்டு, நிரம்ப லாபம் சுட்டியிருப்பதை எல்லோரும் அறிவார்கள். அப்படியிருந்தும் அவர்களுடைய நிகர லாபத்தில் 10 மடங்கு அவர்களுக்கு நஷ்டயீடு தரவேண்டுமென்று இருப்பது கூடுதலான தொகை என்று நான் கருதுகிறேன். அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட்ட பிறகு காம்ப்ளீஷன் என்பதற்குப் பதில் ஒரு தொகை கொடுப்பது என்று வந்த பிறகும் இந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு—ஏராளமான லாபம் சம்பாதித்த பிறகும்—கொடுக்க வேண்டிய தேவை இல்லை; அதைக் குறைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்வேன்.

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்குத்
 திறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு
 (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/78)

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1973 ஏப்ரல் 5]

இன்னொன்று, இந்த 4-வது ஷரத்திலே ஒரு புரொவிசோ இருக்கிறது.

‘Provided that the Government may—

(a) from time to time postpone such date; or

(b) cancel such order;.....’

என்று இருக்கிறது. இந்த புரவிசோ தேவையில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். ஒரு முடிவை மேற்கொண்ட பிறகு, இந்த மசோதாவின் நோக்கம் தனியார் மின்சார திறுவனங்களை எடுத்துக்கொள்வது என்று வந்தபிறகு, ஒத்தி வைக்கவேண்டிய அவசியம் அல்லது ரத்து செய்யவேண்டிய அவசியம் ஏன் ஏற்படுகிறது என்று புரியவில்லை.

அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதாவினிருந்து உள்ளாட்சி மன்றங்கள் நடத்துகின்ற கம்பெனிகளை எடுக்கக்கூடாது என்று தடை இருப்பது சரியல்ல. மின்சார விநியோக முறையை ஒரு அமைப்பின்கீழ் கொண்டுவரவேண்டுமென்ற கொள்கையை ஏற்றுக் கொண்ட பிறகு, தனித்தனியாக உள்ளாட்சி மன்றங்கள் நடத்து பவைகளை விட்டுவிடுவது என்பது அவசியம் இல்லாத ஒன்று.

இன்னொன்று, இந்த மசோதாவின் 5-வது ஷரத்தில் ஒன்று இருக்கிறது. ‘liabilities and obligations as on the vesting date’ என்று போட்டு அதற்கு புரவிசோ ஒன்றும் இருக்கிறது.

‘Provided that liabilities and obligations not incurred in a bona fide manner shall not vest in the Government— அதோடு நிறுத்தியிருக்கலாம். ‘in so far as they are in excess of the

value on the vesting date of the corresponding assets, if any, vesting in the Government; or’ என்ற அந்த இரண்டு லிமிட்டேஷன்களும் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன். லய பிஸிட்ஸ் அண்டு ஆப்ளிகேஷன்ஸைப் பொறுத்தவரையில் போனாஃபைடி இல்லை என்று வந்த பிறகு ‘மாலாஃபைடி’ என்று தெரிந்தபிறகு, அதில் எந்தப் பகுதியையும் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்ற அவசியம் அரசுக்கு இல்லை. ஆகவே அதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1973 ஏப்ரல் 5] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

அடுத்தபடியாக 14-வது ஷரத்துக்கு வருகிறேன். 'This is a most retrograde clause. தொழிலாளர் தலைமீது 'Damocles sword' போல் இருக்கிறது. இந்தத் தொழிலாளர்களை அரசு விரும்பினால் வேலையில் வைத்துக்கொள்ளலாம்; இல்லாவிட்டால் நீக்கம் செய்யலாம்; 3 மாத நோட்டீஸ் கொடுத்தால் போதும் என்றிருக்கிறது. அது தேவையில்லை. ஊழியர்களுக்கு சர்வீஸ் தொடர்ச்சி நிச்சயமாக இருந்து ஆகவேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்த சர்வீஸ் தன்மையில் அவர்களுக்குப் பாதகம் இல்லாமல் இருக்கக் உத்தரவாதம் இருக்கவேண்டும். ஆகவே, இந்தப் பிரிவை மாற்றியமைக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்த சலுகை நீடிக்கவேண்டுமென்ற ஷரத்து இருக்கவேண்டும். இந்த 1973-ம் ஆண்டிலே தொழிலாளர்களுடைய உரிமைகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்லுகின்ற காலத்திலே—இந்த மாதிரி ஒரு பிரிவு இருப்பது நியாயமில்லை. அதனை எடுத்துவிட வேண்டும். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தரவேண்டுமென்ற பிரிவைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 17-வது ஷரத்திலே ஒன்று இருக்கிறது குற்றங்கள் புரியும் நேரத்தில் 'shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to two years, or with fine என்று இருக்கிறது. இது கூடாது என்று நான் கருதுகிறேன். ஏதாவது தவறு இருக்குமானால் அதிலே சம்பந்தப் பட்டவர்களுக்கு லைபன் இருக்கிறது. அதுபற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை வேண்டுமென்றே குற்றங்கள் செய்கின்றவர்களுக்கு நிச்சயமாக சிறைத்தண்டனை இருந்துதான் ஆகவேண்டும். எனவே 'ஆர்' என்பதை 'அண்டு' என்று மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த மாதிரியான சில அவசியமான திருத்தங்களை இந்த மசோதாவில் சேர்ப்பதற்கு அமைச்சரவர்கள் முன்வர வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை எல்லோரும் வரவேற்கத்தக்க முறையில்—தமிழகத்திலே இருக்கின்ற மக்களும் சரி, இந்த நிறுவனங்களிலே பணியாற்றும் ஊழியர்களும் சரி எல்லோரும் சேர்ந்து வரவேற்கத் தக்க முறையில், தொழிலாளர்கள் மனம் புண்படாத வகையில்,

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1973 ஏப்ரல் 5]

அவசியமான மாற்றங்களைச் செய்து இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: பேரவையின் மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவைக் குறித்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

நீண்ட காலமாக நம்முடைய தமிழகத்தில் மின்சார இலாக்காவிடம் இருந்து மின்சாரத்தை வாங்கி விற்பனை செய்துகொண்டு சில நிறுவனங்கள் இருந்து வருகின்றன. அது குறித்து பலமுறை நாங்கள் இந்த மன்றத்தில் நினைவுபடுத்தினோம். அரசாங்கம் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்கிறது. மின்சார இலாக்கா மூலம் விநியோகம் செய்கிறது. மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து இப்படிப்பட்ட சில குறிப்பிட்ட தனியார்களிடம் அதை விற்பனை செய்வதற்குக் கொடுப்பது சரியாக இல்லை என்று பல முறை நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம். அந்தத் தனியார் நிறுவனங்கள் உட்கார்ந்த இடத்திலே இருந்து கொண்டு, உற்பத்தி செய்யப்பட்ட மின்சாரத்தை வாங்கி விற்பனை செய்து கோடிக்கணக்கான ரூபாய் லாபம் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது கூடாது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இப்போது திருச்சி, தஞ்சை பகுதிகளில் எல்லாம் சில தனியார்கள் நிறுவனம் மின்சாரத்தை விநியோகம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது நமது நாட்டில் மின்சார வெட்டு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையிலும் அங்கே திடீர் திடீரென்று மின்சார வெட்டோ அல்லது மற்ற பல கோளாறுகளோ ஏற்படாமல் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அது உண்மையாக இருந்தால்—எனக்கு அதுபற்றிய விபரம் முழுவதும் தெரியாது—மின்சார இலாக்கா அவர்களிடம் இருந்து பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்ட பிறகு இப்போது எப்படி அங்கே கோளாறு இல்லாமல் விநியோகம் நடைபெறுகிறதோ அதைப்போன்று விநியோகம் செய்யும் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அப்படிச் செய்கிறோம் என்று ஏதோ வாக்குறுதிகளை—வறட்டு வாக்குறுதிகளைக்—கொடுத்தால் போதாது. அதிகாரிகளுக்கு சரியான உத்தரவுகளைப் போட்டு இப்போது இருக்கும் முறை தொடர்ந்து நீடிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். மனம் இருந்தால்

1973 ஏப்ரல் 5] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

நிச்சயமாக மார்க்கம் உண்டு. அக்கறை இருந்தால் நிச்சயமாக அதைச் செய்ய முடியும். நீங்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் சொல்லுங்கள், எங்களை ஒன்றும் செய்ய முடியாது; அரசாங்கத்தின் பாதுகாப்பு எங்களுக்கு இருக்கிறது; எங்கள் இஷ்டப்படி செய்வோம்; பொதுமக்களுடைய குறைகளை எல்லாம் அலட்சியப்படுத்துவோம் என்று மின்சார இலாக்கா அலட்சியமாக இருந்தால் அதைப்பற்றி நாங்கள் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை.

நாங்கள்தான் இவற்றை அடிக்கடி மன்றத்தில் சொல்ல வேண்டும். இந்த விஷயத்தில் இதை எங்கள் கடமைபாகவே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஏன் இதைச் சொல்லுகிறேன் என்றால் எவ்வளவோ குறைகள் இருக்கின்றன. அவற்றை பெல்லாம் சுட்டிக்காட்டி வருகிறோம். ஆனால் அவற்றின்மீது எந்தவிதமான நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படாமல் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். சில நாட்களுக்கு முன்பு இந்த மன்றத்தில் பேஸின் ப்ரிட்ஜ் மின் உற்பத்தி நிலையம் பற்றி பல விஷயங்களை எடுத்துச் சொன்னேன். அமைச்சர் அவர்கள்கூட அவற்றைக் கேட்டுவிட்டு, அதைக் கவனிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். அங்கே பல ஸ்டேஷன்கள் இருக்கின்றன. 'ஏ' ஸ்டேஷனில் எட்டாவது பாய்லரில் ஐந்து மெகா வாட்ஸ், ஒன்பதாவது பாய்லரில் 5 மெகா வாட்ஸ் என்று இருந்ததெல்லாம் இப்போது உயர்த்தப்பட்டு 70 ஆக இருந்ததை இப்போது 95 ஆக உயர்த்தியிருக்கின்றது. தேசியமயமாக்கிய பிறகு—இப்படி உயர்த்த பிறகு என்ன செய்ய வேண்டும்? உயர்த்த பிறகு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும். 'இன்ஸ்டால்டு கபேஸிட்டியை' மட்டும் உயர்த்தினால் போதாது. உற்பத்தியையும் கூடவே பெருக்க வேண்டும்.

இதை முன்பு குறிப்பிட்டேன். அப்போது அமைச்சர் அவர்கள் கவனிப்பதாகச் சொன்னார்கள். என்ன ஆச்சு? அங்கே உள்ள ஒரு அதிகாரி—நரசிம்மன் என்ற ஒரு டிவிஷனல் எஞ்சினீயர் அங்கேயிருந்து மாற்றப்பட்டார். 29-ம் தேதியன்று அவரை டிரான்ஸ்பர் பண்ணார்கள். ஆனால் ஒரு சில மணி நேரத்திற்குள், அங்கேயோ ஒரு இடத்தில் இதில் யாரோ தலையிட்டு அதை மாற்றி விட்டார்கள். இலாக்கா சரியான முறையில் உத்தவிட்டு—

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1973 ஏப்ரல் 5]

அதிலும் ஒரு பிரச்சினை சட்ட மன்றத்தில் உறுப்பினர் ஒருவரால் எழுப்பப்பட்டு அதன்மேலே இலாக்கா உத்தரவிடுகிறது, இதை இப்படி மாற்றிவிடுகின்றார்கள் என்றால் எந்த அளவிற்கு சட்ட மன்ற உறுப்பினர் எழுப்பும் கருத்துக்கு மதிப்புக் கொடுக்கின்றார்கள் என்பதை வேதனையோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தமாதிரிதான் நடைபெறும் என்றால் நாம் சொல்லுகிறதைக் கவனிக்க மாட்டார்கள் என்ற எண்ணம்தான் சாதாரணமாக ஏற்படும் என்பதைக் கவலையோடு தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

உறுப்பினர் என்ற முறையில் பொறுப்போடு ஒன்றை நாங்கள் சொல்லுகிறோம், அமைச்சர் அவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டு கவனிக்கிறேன் என்று சொல்லுகின்றார்கள். இலாக்காவும் மாற்றல் உத்தரவைப் போடுகிறது. இந்த உத்தரவைப் போட்ட பிறகு இலாக்காவிலுள்ள ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் நன்றி தெரிவித்து இருக்கின்றார்கள், அங்கே வேலை செய்கின்றவர்கள். அந்த அளவிற்குக் கொடுமை செய்த அந்த அதிகாரியுடைய மாற்றத்திற்கு அவர்கள் மகிழ்ச்சி கொள்ளுகின்றார்கள். அந்த அதிகாரி அங்கே இருக்கும் காரணத்தினால்தான் உற்பத்தி குறைந்திருக்கிறது என்று இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொன்னேன். அதை ஏற்றுக்கொண்டு உத்தரவும் பிறப்பித்தார்கள். கேவலம், இரண்டு மூன்று மணி நேரத்திற்குள் அந்த உத்தரவு மறுபடியும் மாற்றப்பட்டு இருக்கின்றது என்றால் எந்த அளவிற்கு மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களுடைய கருத்துக் களுக்கு மதிப்பும் மரியாதையும் கொடுக்கின்றார்கள் என்பதை இங்கே வேதனையோடு சொல்லிக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இதில் யாரோ ஒருவர் தலையிட்டு இருக்கின்றார்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி : எனக்கு. . .

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி) : உங்களுக்குத் தெரியாதது ஒன்றுமில்லை. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், உங்களுக்குத் தெரியும் எல்லாம். உள்ள நேரம் குறைவு. 11-30-க்குள் இதை முடித்துவிட வேண்டும். அந்த அதிகாரி மாற்றப்பட்டதும் மீண்டும் மாற்றப்பட்டதும் இந்த

1973 ஏப்ரல் 5] [மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி)]

மசோதாவிற்ருச் சம்பந்தப்பட்டதில்லை. இந்தப் பில்லைப் பொறுத்தவரையில் இதை முடித்து ஆகவேண்டும். தயவுசெய்து பில்லைப் பற்றிப் பேசுங்கள். 11-30 மணிக்குள் இதை முடிக்க மன்றத்திற்கு உதவி செய்யுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: சுருக்கமாகவே நான் முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். பேச வேண்டிய விஷயங்கள் ஏராளமாக இருந்தாலும் பேச முடியாத நிலை இருக்கின்றது. இருந்தாலும் நான் கேட்டுக்கொள்ளுவதெல்லாம், பேஸின் பிரிட்டிஜைப் பொருத்த வரையில் சில தவறுகளைச் சட்டிக் காண்பித்தேன். அவை நிவர்த்திக்கப்பட வேண்டும். ஏன் இதைச் சொல்லுகிறேன் என்றால் நானாக்கே இந்த மசோதாவின் அடிப்படையில் அங்கே ஒரு செலெக்ட் கமிட்டி ஒன்று போட்டு நீங்கள் ஒரு முடிவிற்கு வருவீர்களானால் அதற்குப் பிறகு அங்கே காரியங்கள் செம்மையாக நடைபெற வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்லுகிறேன். வேறு ஒன்றுமில்லை.

இவற்றை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லவில்லை யென்றால் வேறு எப்போது சொல்ல முடியும்? ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமோ அல்லது காலிங் அடென்ஷன் நோட்டீஸோ கொடுக்க முடியாது. காரணம் இந்தக் கூட்டத் தொடரின் கடைசி நாள் இது. இங்கே இரிச் சொல்ல முடியவில்லை யென்றால் தெருத்தெருவாக கூட்டங்கனில்தான் பேச வேண்டும். ஆகவேதான் இதைச் சொல்லுகிறேன். சொல்லிவிட்டேன், கவனித்தால் கவனியுங்கள் இல்லாவிட்டால் விட்டுவிடலாம். சொல்லுவதுதான் எங்கள் கடமை. செய்வது அரசாங்கத்தின் உரிமை. செய்தால் செய்யுங்கள் இல்லாவிட்டால் விட்டுவிடுங்கள்.

இப்போது வினியோகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் அது தேசிய மயமாக ஆகிவிட்டது. ஆனால் இதில் இன்னொரு கொள்கையை அரசாங்கம் இப்போது கவனத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்போது நாம் மின்சார உற்பத்தி செய்யும் முறையில், இன்றைக்கு எங்கே பார்க்க தாலும் மின்சார வெட்டு பயங்கரமாக, தொழிலாளர்களிடையே 'லே-ஆஃப்' என்று ஏற்பட்டு இருக்கின்றது. இப்படி எங்கே

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும்
நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1973 ஏப்ரல் 5]

பார்த்தாலும் மின்சார வெட்டும் தொழிலாளர்களிடையிலே வேலையிழப்பும் இருக்கும் இந்த நேரத்தில்தான் நாம் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம். ஆனால் இதே நேரத்தில் உற்பத்தியைப் பெருக்க நாம் என்ன திட்டம் போட்டிருக்கிறோம்? அண்மையிலே எதிர்க் கட்சிகளின் சார்பிலே இந்த விஷயத்தின்மீது ஒரு தீர்மானம் போட்டோம். தனியார் துறையில் ஜெனரேட்டர்ஸ் போட்டு மின்சார உற்பத்தி செய்து அங்கங்கே உள்ள சிறு சிறு பகுதிகளுக்கு அவர்கள் விநியோகம் செய்வதற்கு அவர்களுக்குத் தடையிருக்கின்றது. உற்பத்தி செய்வதற்கு அவர்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் இப்படி தனியார் ஜெனரேட்டர்ஸ் வைத்துக் கொண்டு மின்சார உற்பத்தி செய்வது பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் என்ன நினைக்கின்றார்கள் எனக்குத் தெரியாது.

ஆனால் யோசனை ஒன்றைச் சொல்லுகிறேன். பி.அண்டுபி. மில் போன்ற பெரும் தொழிற்சாலைகளில் இப்படி ஜெனரேட்டர்ஸ் வைத்துக்கொண்டு வேலை செய்வதால் அங்கே தொழிலாளர்கள் 'லே-ஆஃப்' இல்லாமல் இருக்கின்றார்கள். இப்போதிருக்கும் இந்தப் பயங்கரமான மின்வெட்டின் போது கூட அங்கே 'லே-ஆஃப்' இல்லை என்பதைப் பார்க்கிறோம். இது சின்ன விஷயம் இல்லை. இப்படி முடிந்த இடங்களிலே ஜெனரேட்டர்ஸ் வைத்துக் கொள்ளத் தடை ஏதும் இருக்கக் கூடாது.

இதே நேரத்திலே ஒரு யோசனை. ஒரு சில வருஷங்களுக்கு முன்பு பல முனிசிபாலிட்டிகள் அவர்களே மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து கொண்டு விநியோகிக்க வாய்ப்புகள் இருந்தன. அப்போதெல்லாம் என்ன நடந்தது? தேவையான அளவிற்கு உற்பத்தியைப் பெருக்கி வேண்டியவர்களுக்குக் குறைவில்லாமல் மின்சாரத்தைக் கொடுத்துக் கொண்டு வந்தார்கள். அப்போதெல்லாம் இப்படித் தனியாக உற்பத்தி செய்து கொண்டு இருந்த காலத்தில் அவர்களுக்கு 'க்ரிட்' இல்லை.

1973 ஏப்ரல் 5] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

இப்போது அந்த மாதிரி ஏன் சின்னசின்வதாக உற்பத்தி செய்யும் நிலைமைகளை, தனியார் தாங்களே உற்பத்தி செய்து கொள்ளும் நிலைமைகளை ஆராயக் கூடாது? அமைச்சர் அவர்கள் இதைக் கவனிக்க வேண்டும். அங்கங்கே இப்படி de-centralisation of power production செய்வது என்பதை ஏற்படுத்திக் கொண்டு நன்றாக இருக்கும். I am not at all concerned about distribution. Production is more importance. இப்படிப் ப்ரொடக்ஷனை 'டெஸெண்ட்ரலைஸ்' பண்ணிவிடுவதில் உள்ள நன்மைகளை அரசாங்கம் ஆராய்ந்து ஏற்றுக்கொள்ளுவது என்றால்—நாளைக்கே மான்ஸூன் நல்லபடி வந்து இந்த நேருக்கடி தீர்த்தாலும் தீரலாம்—ஆனால் இப்படி இந்த யோசனையை ஏற்றுக் கொண்டு நடந்தால் ஒரு நிரந்தரமான பரிகாரத்தைத் தேடிக்கொள்ளலாம்.

பெரிய கட்டிடத்திற்கு எப்படி ஒரே ஃபெளண்டேஷனைப் போடாமல் இரண்டாகப் பிரித்துப் போடுகின்றார்களோ அந்த மாதிரி இந்த இரண்டுவிதமான ஏற்பாடுகளும் இருக்க வேண்டும். அடுத்து இறுதியாக 14-ம் ஷரத்து பற்றி மதிப்பிற்குரிய சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னதை முழுக்க முழுக்க ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன். நான் தஞ்சைக்குப் போன நேரத்தில் அங்கே உள்ள தொழிலாளர்கள் இதைப்பற்றி ஆழ்ந்த கவலை தெரிவித்தார்கள். இது மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரியும். அவர்களே சொன்னார்கள், 'நாங்கள் அமைச்சர் அவர்களையும் அணுகியிருக்கிறோம்' என்று. இப்போது திடீரென்று எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லாமல், உத்தரவாதமும் இல்லாமல் அவர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டால் அவர்கள் கதியென்ன?

ஏற்கெனவே உள்ள பாதுகாப்புகள் போதாது, இன்னும் வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு வரும் நேரத்தில் உள்ள பாதுகாப்புகளுக்கே ஆபத்து வருகிறது என்றால் "to terminate the services of any person on the staff of the licensee immediately before the vesting date, after giving such person three calendar months' notice in writing . . . ' என்பது பயங்கரமாக இருக்கின்றது.

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும்
நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73)

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1973 ஏப்ரல் 8]

இப்படிப்பட்ட ஷரத்தைப் போடுவது யாருடைய யோசனை, யாருடைய தலையீடு என்று தெரியவில்லை. செலக்டட் கமிட்டியில் இல்லாமல் இப்போதே சொல்ல வேண்டியதை யெல்லாம் சொல்லி விட்டால், பொறுப்பில் உள்ளவர்கள் இதை யெல்லாம் ஆராய்வார்கள் என்று சொல்லுகிறேன். அங்கே உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு இப்போது என்னென்ன பாதுகாப்புகள் இருக்கின்றனவோ அவற்றைவிட இன்னும் அதிகமாக பாதுகாப்புகள் இருக்க வேண்டும். உள்ளதைக் குறைப்பதோ அல்லது இப்படிப்பட்ட ஷரத்துக்களைப் போடுவதோ நியாயம் இல்லை என்று சொல்லி இந்த மசோதாவை வரவேற்று என் உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று ஒரு கருத்தைக் கூறவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன்.

அதாவது சாப்டர் 3-ஐப் பொறுத்தவரையில் staff, inventory and entry என்ற தலைப்பு இருக்கிறது. அதிலே 14-வது ஷரத்திலே Provision for existing staff of licensees என்று இருக்கிறது. அதிலே கூறியிருக்கிறது.

(a) terminate the services of any person on the staff of the licensee immediately before the vesting date, after, giving such person three calendar months' notice in writing or paying such person three months' pay in lieu of such notice, என்ற ஷரத்து இருக்கிறது. இன்றைக்குத் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் இந்த ஷரத்துத்தான் அதிகமான பிரதியை உண்டாக்கி யிருக்கிறது. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு வேண்டும். அவர்கள் பதவி நிரந்தரம் செய்யப்பட வேண்டும். பல்லாண்டுகளாகப் பணியாற்றி வருகிற காரணத்தினால் அவர்களுடைய சர்வீசைப் பிரித்துவிடுவது அந்தக் குடும்பங்களுக்கு இழைக்கிற தீங்காக இருக்கும் என்று நானும் கூறுகிறேன். இன்று பல அட்ஜஸ்டிகேஷன் போன்ற தொழிலாளர் தகராறு இருந்து வருகிறது. ஆகையால் அவை எல்லாவற்றுக்கும் எந்தவிதமான குந்தகமும் ஏற்படாத முறையில் இந்த ஷரத்து தக்க வகையில் இருத்தப்பட வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

1973 ஏப்ரல் 5] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நடார்]

அடுத்து, தனியார்களுக்கு லைசென்சு வழங்குவது தேவையில்லை என்ற காரணத்தினால் இதனை முழு மனதுடன் வரவேற்கின்றேன். ஆகவே அரசாங்கத்தின் அடிப்படை கொள்கையை வரவேற்று, இதில் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்த வரை அநீதி இழைக்கக் கூடியதாக இருக்கிற ஒன்றிரண்டு பிரிவுகளை பொறுக்குக் குழுவினர் நல்ல முறையில் திருத்தி அமைக்க வேண்டும், திருத்தி அமைப்பார்கள் என்று கூறி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்த மசோதாவைப் பற்றி பல்வேறு கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தப் பல்வேறு கருத்துக்களையும் எண்ணத்தில் கொண்டு அவற்றைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில் இதை ஒரு ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடுவதாக முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பொறுக்குக் குழுவினர் இதை நல்ல முறையில் பரிசீலிப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதில் உள்ள தொழிலாளர்கள் பிரிவு பற்றி பலரும் கவலை தெரிவித்தார்கள். அது நியாயம் என்றே நானும் கருதுகிறேன். 1954-ம் ஆண்டு சட்டம் இங்கே அப்படியே எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தில் இப்படி ஒரு பிரிவு இருக்கிறது அதை அப்படியே இங்கும் போட்டிருக்கிறார்கள். பலரும் சம்பந்தப்பட்ட சட்டத்தில் நாம் அதை மாற்றி அமைத்திருக்கிறோம். அதைப் போலவே இவற்றில் பணியாற்றுகிற தொழிலாளர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாத வகையில் இந்தப் பிரிவையும் மாற்றி அமைக்க பொறுக்குக் குழுவில் பரிசீலிப்பார்கள்.

அடுத்து, நஷ்ட ஈடு அதிகமாகக் கொடுக்க இதில் வகை செய்யப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1954-ம் ஆண்டு சட்டத்தில் இதைவிட அதிகமாகக் கொடுக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருந்தது. அதில் 3 பிரிவுகள்—எந்தப் பிரிவை வேண்டுமானாலும் அவர்கள் தேர்ந்தெடுத்துக்கொள்ள வகை இருந்தது. ஆனால் நாம் இப்போது ஒரே பிரிவுதான் வைத்திருக்கிறோம். ஏ பேசுஸ் என்பதாக அமைத்திருக்கிறோம். அதோடு 1954-ம் ஆண்டு

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 ஏப்ரல் 5]

சட்டத்தில் 20 மடங்கு நஷ்ட ஈடு செலுத்தப்படும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். நாம் அதை 10 மடங்காகக் குறைத்திருக்கிறோம். ஆகவே நஷ்ட ஈடு அதிகமாகக் கொடுக்க இருக்கிறோம் என்கிற வாதம் தவறாகும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு மின்சார வாரியத்தின் நிகழ்ச்சியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். யாருடைய குறுக்கீடும் இல்லாது எது நியாயமோ அதைச் செய்வதற்கு மின்சார வாரிய அதிகாரிகள் எப்போதும் தயாராக இருப்பார்கள் என்கிற உறுதியைக் கூறுகிறேன்.

காப்டிவ் பவர்ஸ் சம்பந்தமாக அரசாங்கம் ஏதோ வேண்டாம் என்று சொல்லுவதுபோல நினைத்துக் கொண்டு சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதுபோல அவர்கள் தனியாக ஜெனரேடர்கள் வைத்துக் கொண்டு மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து கொண்டால் முன்பு அதற்கும் வரி போட்டு வந்தார்கள். அந்த வரியைக் கூட நாம் எடுத்திருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல, இப்போது மின்சார வெட்டு காரணமாக காப்டிவ் பவர்க் பற்றி எங்கும் ஆர்வம் ஏற்பட்டிருக்கிறதே தவிர—நேற்றே கேரளாவில் பருவ மழை ஆரம்பித்திருக்கிறது. மின்சார நிலையங்களுக்குத் தண்ணீர் கிடைத்து மின்சாரம் உற்பத்தி செய்ய ஆரம்பித்துவிட்டால் பெரும்பாலும் அதில்தான் எல்லோருக்கும் அக்கறை இருக்கிறது. காரணம் ஜெனரேடர்கள் மூலம் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற மின்சாரம் ஒரு யூனிட்டிக்கு 45 பைசா ஆகிறது. இதைப் போல மூன்று, நான்கு பங்கு ஆகிறது.

இருந்தாலும், தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையில் தர்மல் பவரை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கொள்கை. என்றைக்கும் உற்பத்திச் செலவு குறைவாக இருக்கிற தொழிற்சாலைகளிலாவது ஜெனரேடர்கள் வைத்துக்கொள்வதுதான் நல்லது என்பதுதான் நமது கொள்கை. மாநில அரசு மத்திய அரசுக்கு ஜெனரேடர்கள் வாங்கி அளிப்பதில் தமிழ் நாட்டுக்கு முதல் பரிபரன்ஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்பதாக சிபார்சும் செய்திருக்கிறது. மேலும் சிறு தொழில்களுக்கு நாம் சிட்கோ மூலம் வாங்கிக் கொடுக்கவும் முயற்சி மேற்கொள்ளலாம். ஆக

1973 ஏப்ரல் 5]

[திரு. செ. மாதவன்]

இதில் கொள்கை அளவில் அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான வேறுபாடும் இல்லை என்று கூறி மற்ற சிறுசிறு பிரச்சினைகளைப் பொறுக்குக் குழுவினர் கவனத்தில் கொண்டு இதில் நல்ல திருத்தங்களைச் செய்வார்கள் என்கிற உறுதியைக் கூறி இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SPEAKER (Thiru N. VEERASAMI) : The question is—

“That the concurrence of the Tamil Nadu Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both Houses consisting of 24 members (16 members from the Legislative Assembly and eight members from the Legislative Council) to consider the Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertaking (Acquisition) Bill, 1973 and that the following members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

1. Hon. Thiru S. Madhavan.
2. Thiru J. James.
3. Thiru Durai Govindarajan.
4. Thiru M. Marudhachalam.
5. Thiru K. Kandasami.
6. Thiru V. M. Abdul Jabbar.
7. Thiru N. V. Guruswamy.
8. Thiru K. N. Kumaraswamy.
9. Thiru C. Pandurangan.
10. Thiru Kuppall K. S. Ramakrishnan.
11. Thiru M. Selvaraj.
12. Thiru K. Palanivelan.
13. Thiru K. Balakrishnan.
14. Thiru K. M. Kathiravan.
15. Thiru V. K. Raja Pillai.
16. Thiru A. Arumugam ”.

[1973 ஏப்ரல் 5]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு கூட்டாய்வுக் குழு ஆய்வு பெறுவதற்கு அனுப்பப்பட்டது.

Under Rule 139(1) of the Assembly Rules, the Hon. Deputy Speaker has nominated the Hon. Thiru O. P. Raman, Minister for Electricity, as a member of the Joint Select Committee.

(ஈ) தமிழ் நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 3/73).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 3/73) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தி யமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று முன்மொழிகின்றேன்.

இந்தச் சட்டத்தின் கருத்துக்களைப் பற்றி, போட்டிருக்கிற விதிமுறைகளைப் பற்றி எல்லாம் ஏற்கனவே பலமுறை விவாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா வரவேண்டும் என்ற எண்ணம் எல்லாத் தரப்பினருக்கும் இருந்தாலும் சில அரசியல் பிரச்சினைகள் குறுக்கிட்ட காரணத்தினால் இதனை இப்போது எதிர்ப்பதுபோலத் தோன்றுகிறது. ஆய்வுக் குழுவில் இதனை நல்ல முறையில் ஆய்ந்து இந்தச் சட்டம் சிறந்த ஒன்றாக அமைய வேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கமாக இருந்தது. அது முடியாவிட்டாலும் இன்றைக்கு எல்லாத் தரப்பில் இருந்தும் சொல்லப்படுகிற சிறந்த கருத்துக்களின் அடிப்படையில் இந்த மசோதாவின் ஒவ்வொரு பிரிவும் பரிசீலிக்கப்பட்டு, தேவையானால் திருத்தங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு வா வேண்டுமென்று நாங்கள் அப்போது கேட்டுக்கொண்டோம். சில

* 1973-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 3-ந் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.